



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Областна администрация

Благоевград

ПРОТОКОЛ

№1/03.06.2016 г.

от заседание на Областния обществен съвет за превенция и противодействие на корупцията Благоевград

Днес, 03.06.2016 г., в изпълнение на Заповед № ОА-РР-207 от 27.05.2016 г. на Областния управител на област Благоевград от 10.30 ч. в Конферентната зала на Областна администрация – Благоевград се проведе заседание на ООСППК при следния дневен ред:

1. Представяне на резултатите от изследването на Асоциация „Прозрачност без граници „Индекс на местната система за почтеност“: Обобщени данни за изследваните институции и структури в Благоевград. Проблеми пред гражданския сектор и добри практики в дейността на гражданските организации.
2. „Прозрачност, почтеност и равнопоставеност на влиянието върху политиката“ – резултати от изследването на Transparency International относно лобистката дейност.
3. Обсъждане и приемане на План за действие на ООСППК Благоевград за 2016 година
4. Обобщена информация за получените сигнали за корупция за периода 2015 – април 2016 г., в общините в област Благоевград и териториалните структури на изпълнителната и съдебната власт
5. Разни

На заседанието присъстваха следните членове, определени с горната заповед:

Председател: Бисер Михайлов – Областен управител на област Благоевград

Секретар: Красимира Крумова-Иванова – старши експерт в Дирекция „АКРРДС” към Областна администрация – Благоевград;

Членове:

1. Росен Танушев – директор на ОД на МВР Благоевград
2. Атанас Маскръчки – съдия в Окръжен съд Благоевград
3. Малина Митова – следовател в ОСО – ОП Благоевград
4. Райна Ванчева – продуцент в Радио Благоевград;



2700 Благоевград, пл. Георги Измирлиев № 9
тел.: +359 (73) 88 14 01, факс: +359 (73) 88 14 03
E-mail: Info@bl.government.bg
Web: www.bl.government.bg

5. Георги Александров – Началник на Митница Югозападна;
6. Илко Вангелов – директор Сигурност в Американски университет в България;
7. Димитър Пешев – държ. инспектор КОНПИ – ТБ - Благоевград;
8. Лидия Стамболийска – зам.-директор на РЗОК Благоевград;
9. Радослав Тасков – Председател на ОбС Благоевград
10. Янка Гочева – заместник окръжен прокурор в ОП Благоевград
11. Мария Стоянова – главен юрисконсулт към РИО Благоевград
12. проф. Георги Апостолов – заместник ректор на ЮЗУ „Н. Рилски“ Благоевград
13. Марияна Мицева – зам.-председател на Административен съд Благоевград
14. Валери Яков – директор на Телевизионен център Благоевград
15. Михаил Кметски – директор на РЗИ Благоевград

Заседанието се проведе с участието на изпълнителния директор на Асоциация „Прозрачност без граници“, г-н Калин Славов и експертите Ваня Нушева, Линка Тонева и Катя Христова.

На заседанието на Областния съвет за превенция и противодействие на корупцията без право на глас присъстваха:

Д-р Атанас Камбитов – кмет на община Благоевград

Дияна Атанасова – главен секретар на Областна администрация

инж. Стилияна Ерделска – Директор на Дирекция АКРРДС – Областна администрация Благоевград

Фиданка Иванова – главен експерт в дирекция АКРРДС – Областна администрация Благоевград

Представители на медиите: ТВ „Око“, Е-79, БНТ 2, Радио „Фокус“.

Областният управител приветства присъстващите с добре дошли и изрази задоволство от широкото участие от страна на членовете на Съвета, предвид темите, включени в дневния ред на заседанието, както и интереса на медиите към една наистина злободневна тема, изведена като приоритет от страна на българското правителство, а именно борбата с корупцията.

Председателят на ООСППК направи проверка на присъстващите с оглед необходимостта от наличието на кворум за провеждане на заседанието, след което представи и предложи за гласуване дневния ред. След като дневният ред беше приет, г-н Михайлов даде думата на г-н Калин Славов – изпълнителен директор на Асоциация „Прозрачност без граници“.

Г-н Славов благодари за възможността, предоставена на Асоциация „Прозрачност без граници“ да представи резултатите от дългогодишната работа на експертите по две изследвания на организацията, пред толкова интересна аудитория и благодари лично на г-н Михайлов за поканата, която е отправена към Асоциацията.

Изпълнителният директор на Асоциация „Прозрачност без граници“ представи накратко организацията и по-важното изследване, което извършва ежегодно, а именно индексът за възприятие на корупцията в глобален мащаб, което дава възможност да се

анализират причините за едно или друго позициониране на България, спрямо останалите държави. По отношение на изследването „Индекс на местната система за почтеност“ поясни, че целта е била да се погледна на местното ниво, да може да се анализира представянето на областните градове, което да даде поглед върху това как се измерват един спрямо друг. И тъй като идеята е това изследване да се провежда ежегодно, да може в перспектива да се даде възможност тази система за почтеност да се развива в по-добра посока. Целта да се даде една отправна точка за общините в посока промяна на политиката за почтеност и прозрачност и същевременно да се помогне на бизнеса и неговите инициативи, по отношение на управленските практики в едно населено място, в което има намерение да се инвестира, както и да се създаде основа за една по-добра комуникация между обществения сектор и неправителствените организации.

Основните компоненти на Индекса на местна система за почтеност са ключовите играчи на местно ниво като предмет на анализ е работата на Общинския съвет, Кмета, Общинска администрация, местните политически партии, органите на съдебната власт, полиция, бизнес, медии, гражданското общество. Отчетени са и външни механизми за контрол и отчетност и по-конкретно – работа със сигнали за корупция, работата на областната администрация, разкриване на корупция и др. Г-н Славов представи методологията на изготвянето индекса, като онагледя посредством презентация отделните елементи на самото изследване. Постигнатото чрез индекса е получената оценка, на базата на която се прави сравнение между отделните общини, което е отправна точка за коректив, извеждането на добри практики и възможността за тяхното привнасяне в други населени места. Изследването е предназначено за самите представители на местната власт, за да може да погледнат върху себе си, пред друг поглед, за бизнеса, от гледна точка на управленските практики, за гражданското общество на местно ниво.

За това какви са резултатите в Благоевград, г-н Славов даде думата на Катя Христова, един от ключовите експерти в изследването. Г-жа Христова представи резултатите от изследването, използвайки онлайн връзка със сайта на Асоциацията и материалите, които бяха предоставени на всички присъстващи на заседанието.

Община Благоевград е общината на контрастите, като се откриват както добри практики, така и дефицити. Общински съвет Благоевград е по средата – дефицитите са по отношение – прозрачност и публичност по отношение дейността на Общинския съвет. Г-жа Христова даде за пример ОбС Бургас – на сайта на ОбС е поместена информация за всеки един общински съветник, регистър на всички питания, отправени към ОбС и др.

По отношение на Кметската администрация – хубав модел е Габрово, Русе и отново Бургас – Основната оценка е свързана с това, да се използват инструментите за информиране на обществеността на постигнатите приоритети за конкретната община и начина, ко който се постигат те.

Христова обърна внимание на Каталога на Добрите практики, който също бе раздаден на всички присъстващи – като даде за пример отново Бургас, където е изведен модел на входящата поща, при който има постоянен достъп до всяка преписка до Кмета за цялата общественост – развитието, движението на тези документи, всичко е достъпно за обществеността.

Съдилищата в Благоевград имат съществен принос за добрата картина на индекса на местната система за почтеност. Електронното правосъдие е въведено в Благоевград - едно от първите съдилища в страната. Дефицит обаче и свръхнатовареността на съдилищата и по-конкретно на Административен съд, което води до недостатъчна срочност на съдебните дела. За пример на добра практика беше даден съда в Хасково, където е въведен – публичен регистър на отводите.

За ОД на МВР също са регистрирани и добри практики и дефицити. От положителните - Благоевград е един от добрите стандарти за отчет на Дирекцията, с ясна статистика за тенденциите, проблемите, позиционирането на Дирекцията в национален мащаб и др. Дефицит е разкриваемостта на престъпленията по служба.

Стълбовете на Политическите партии и гражданските организации са с най ниски стойности. По отношение на политическите партии липсва готовността им да се ангажират с ясни стандарти за почтеност и прозрачност по време на изборите и ясна политика за прозрачност и почтеност.

Бизнесът, медиите и гражданското общество също нямат достатъчно високи стойности, които свалят индекса като цяло на общината. Няма практики на прозрачност и при тези три стълба. Местният Омбудсман, също е дефицит в общината.

В края на своето изказване г-жа Христова обърна внимание на това, че оценката, която е изведена е за периода на цялата 2014 година и първата половина на 2015 година.

След изказването на г-жа Христова, думата взе д-р Атанас Камбитов, който заяви, че приветства изследването и постави въпроса за верификацията на получените резултати или т.нар. обратна връзка, като категорично заяви, че не е искано мнението на общинската администрацията по отношение на това изследване. Другият въпрос, който зададе касаеше Местния омбудсман, като поиска пояснение на това как след като в община Благоевград няма Омбудсман, оценката в тази категория е 2.

Председателят на ОбС Благоевград, г-н Тасков също взе думата, като заяви, че също подкрепя изследването и постави въпрос по отношение на методиката и обективността на резултатите.

На въпросите на г-н Камбитов, г-жа Христова поясни, че верификацията е проведена в София, като е отправена покана към всички, да присъстват и да се получи обратната връзка. По отношение на Омбудсмана отговорът бе, че на територията на община Благоевград е съществувала такава институция, за разлика от други общини, където никога не е имало Омбудсман и именно затова оценката е 2, за да се възприеме като като подтик към ОбС Благоевград да възобнови тази практика и призова новият ОбС на предприеме стъпки в тази посока.

Отговорът на въпроса на г-н Тасков – се състоеше в това, че е необходимо да се е разгледа по-детайлно сайта и раздадените материали, тъй като е възможно на пръв поглед да не стане ясно как са получени резултатите, а така може се получи най-ясна представа.

Г-жа Христова обърна внимание, че Общински съвет Благоевград е доста анонимен Общински съвет, не става ясно дали и как се използва инструмента на питанията от страна на общинските съветници, като даде пример с Габрово, където има регистър на питанията на всеки един общински съветник.

Идеята, заяви Христова е да се запознаят всички Обществени съвети с най-добрите практики, които могат да бъдат разпространени сред останалите общински съвети.

На свой ред д-р Камбитов направи предложение, в посока подобрене на процеса на верификацията, като препоръча в бъдеще да се изпращат анкети, които да се попълват и изпращат обратно. Г-жа Христова, в отговор прие и благодари за направеното предложение, като увери, че ще бъде използвано в следващото изследване.

Въпрос зададе и г-жа Ванчева – продуцент в Радио Благоевград, по отношение на това как е проведено изследването на медиите. Отговор даде Линка Тонева като поясни, че са използвани комплекс от изследователски инструменти, основен е интернет страниците, интервю с представителите на медиите. На въпрос дали се прави разграничение между частните и държавни медии – не се прави и се акцентира върху медийната среда като цяло по отношение на почтеността. В Радио Благоевград се водят много рубрики като – правосъдие близо до хората, приемна в ефир – ОД на МВР и други с участието на местната власт. Изследвали с ме вътрешната система на етичност и почтеност и а самите журналисти – ролята на всеки стълб се формира от вътрешния капацитет на самата институция.

Ваня Нушева – взе думата по втората част на първа точка от дневния ред по отношение на Гражданския сектор, който в Благоевград получава сравнително ниска оценка и е на последно място от останалите изследвани сектора. Каква е причината за това – дължи се предимно на два фактора – на относително оскъдните финансови материални ресурси, с които работят неправителствените организации и на недостатъчно активната роля по превенцията и противодействие на корупцията по осъществяване на граждански мониторинг върху дейността на институциите. Гражданският сектор не разполага с достатъчно финансови и материални ресурси, които да му позволят да осъществяват активна роля в рамките на местната общност. Показателите, които са използвани са – възможност за достъп до финансови инструменти, общински фондове и програми, подкрепа от бизнеса, от местните медии и способност на гражданските организации да мобилизират човешките си ресурси – доброволци, обществени личности в подкрепа на своята работа, липсват ясно формулирани правила за достъп до финансови средства в общината. Добър пример – община Стара Загора – създаден общински фон за подкрепа на неправителствените организации – от 20 до 50 %. Важно е и наличието на политическата воля. Другият компонент, на който г-жа Нушева обърна внимание е ниската оценка, която гражданският сектор получава по отношение на ролята при превенцията и противодействието на корупцията. На практика гражданският сектор не участва в антикорупционни инициативи. Г-жа Нушева отправи послание в тази насока, а именно за да се очаква активна роля от страна на гражданския сектор е необходима и такава активна роля и от страна на институциите, за да могат да бъдат въвеждани добри практики за да продължава процеса на модернизация на институциите.

С това г-жа Нушева приключи своето изложение, след което думата взе Областният управител, който изрази задоволство от проведените дискусии и заяви увереност, че споделянето на добри практики и направените препоръки със сигурност ще бъдат взаимствани и въведени.

С изчерпването на т. 1 от дневния ред, се премина към втора точка „Прозрачност, почтеност и равнопоставеност на влиянието върху политиката“, като думата бе дадена на г-жа Линка Тонева. В своята презентация г-жа Тонева акцентира върху понятието лобиране, като поясни, че лобиране не е равнозначно на корупция, нито на задкулисие, като има една много тънка линия на разграничение между тези коренно различни практики, която е по отношение именно на прозрачността и почтеността, на това кой има достъп до вземането на решения и при какви условия. Общият резултат, който получава България е 25%/100 по скала от 0-100, един сравнително нисък резултат, на фона на средните резултати, които регистрират някои от страните, включени в изследването, където обаче има нормативна регламентация на лобистката дейност. 3 са изследваните групи показатели, като подхода е комплексен. Освен прозрачност на това кой пред кого лобира, по какви въпроси, с каква финансова обезпеченост е един от аспектите, почтеността от двете страни на процеса също е от съществена важност и равенството на достъпа, отворените точки за достъпа, повече от един представител на съответния интерес. Обществеността у нас има малко информация за това кой, пред кого лобира, по какви теми, представлявайки какви интереси и какви бюджети и каква е финансовата обезпеченост на лобирането в България.

Показателят прозрачност в България е една 13 на 100, като 4 са изследваните категории: достъп до информация, където Областна администрация Благоевград е на второ място в страната по този показател. Трите останали индикатора нямат стойност, тъй като у нас няма нормативна регламентация, няма дефиниция и законодателна рамка, на лобистката дейност, съответно контрол и санкция на лобистите, т. е. кои са лобистите. Всички виждаме, че лобистката дейност е една практика с негативни конотации у нас и много малко организации биха определили себе си като лобисти. По отношение на почтеността, е важно да има етична рамка, която да обвързва и двете страни в контакта, политика – интереси, политика – частен интерес, от една страна наличието на кодекс за поведение на служителите в публичния сектор е един от оценените параметри и оценката е сравнително висока, тъй като в тази посока има нормативна рамка и предишен опит, провеждат се и обучения на служителите по отношение на етичните стандарти, има и дефицити, но като цяло оценката е положителна. Липсва обаче кодекс за поведение на лобисти и това е защото няма професионални общности, които да регистрират себе си като лобисти. По отношение на саморегулацията, мнението е, че е дошло времето, когато професионалните общности, различните представители на интереси, ще намерят пътя към саморегулиране, към поставяне на собствен стандарт по отношение на взаимодействието с публичните власти и представляващите органи на вземане на решения, но все още практиката при този измерител е твърде ниска.

Когато говорим за лобистка дейност и представителство на интереси, от изключителна важност е кой има достъп до процеса на вземане на решения. На фона на трите измерения при този показател, измеренията са високи за България, която има широк опит по отношение на консултативни механизми, съществува възможност за обществени консултации, чрез специализиран портал. Съществен дефицит се откроява по отношение на консултативните формати, един мостове към местните

администрации и работата на органите на местно самоуправление, състава публичността на различните работни формати е нещо, което, следва да се развива.

Г-жа Тонева завърши с представянето на два инструмента, които онагледяват това гражданите да имат информация за това кой пред кого какво лобира, какви интереси защитава. В края на 2014 година новият състав на ЕК залага един висок стандарт пред администрацията на европейско ниво, по отношение на прозрачността на контактите с лобисти. Има регистър на лобистите, в който са длъжни да регистрират контактите си с представителите на европейските институции, бюджета, с който разполагат за своята дейност. Новото ръководство за публичност на всички срещи с лобисти с представители на заинтересованите страни: Еврокомисари, директори на дирекции членове на политическите кабинети на европейските комисари, всички тези контакти са публични и достъпни в сайта на ЕК. На базата на тази публичност могат да се използват интерактивни инструменти, с които да се сравни кой са най-честите срещи с лобисти и заинтересовани страни, представители на кои сектори и т.н. Тези данни са достъпни само защото има публичност на контактите. С това г-жа Тонева приключи своето изказване.

Думата взе Областният управител, който предложи да се премине към т. 3 от дневния ред „Обсъждане и приемане на План за действие на ООСППК Благоевград за 2016 година“. Г-н Михайлов поясни, че Планът е изготвен и изпратен предварително на всички за становища и предложения. Председателят призова членовете за предложения и становища и поради липса на такива, подложи т. 3 на гласуване. В резултат, Планът за действие на ООСППК Благоевград за 2016 година бе приет единодушно.

С това Председателят на ООСППК премина към т. 4 от дневния ред „Обобщена информация за получените сигнали за корупция за периода 2015 – април 2016 г., в общините в област Благоевград и териториалните структури на изпълнителната и съдебната власт“ като представи на присъстващите Доклад за получените сигнали за корупция, предприетите антикорупционни мерки на територията на област Благоевград. (Приложение 1 към настоящия Протокол).

РЕШЕНИЯ:

По т. 1 ООСППК взе решение да бъдат изпратени добрите практики изведени от изследването на Асоциация „Прозрачност без граници“ на 14-те общини на територията на област Благоевград

По т. 3 от дневния ред ООСППК прие План за действие на ООСППК Благоевград за 2016 година

По т. 4 от дневния ред ООСППК одобри Доклад за получените сигнали за корупция за периода 2015 – април 2016 г., в общините в област Благоевград и териториалните структури на изпълнителната и съдебната власт

Секретар (n)

/Красимира Крумова-Иванова/

ОБОБЩЕН ДОКЛАД

за

постъпилите сигнали за корупция в общините в област Благоевград и териториалните звена на изпълнителната и съдебна власт за периода 2015 – април 2016 г.

Областният обществен съвет за превенция и противодействие на корупцията – Благоевград ежегодно организира събиране, обобщаване и оповестяване на информацията относно постъпили сигнали за корупция в общините в област Благоевград, териториалните структури на съдебната и централна изпълнителна власт и в институциите и организациите, членуващи в Съвета.

В тази връзка са изпратени писма до всички 14 общини на територията на областта и до 34 институции с искане на информацията относно получени сигнали за корупция, разпоредени проверки и предприети антикорупционни мерки.

В резултат на това, са получени отговори от 31 от институциите и 13 от общините. В писмата е посочена подробна информацията относно антикорупционната политика, която провеждат съответните институции.

След обобщаването на получената информация става ясно, че в 13-те общини в област Благоевград няма получени сигнали за корупция за периода 2015 г. – април 2016 г. В общините Банско, Белица, Гоце Делчев, Гърмен, Петрич, Разлог, Сандански, Сатовча, Симитли, Струмляни и Якоруда има определени длъжностни лица, отговарящи за превенцията и противодействието на корупцията.

За получени сигнали за корупция докладват няколко институции:

В ОД на МВР Благоевград, през 2015 година са постъпили 4 бр. жалби от граждани, касаещи корупция сред служители на МВР, като са извършени 2 бр. дисциплинарни проверки срещу служители на ОД на МВР, с окраска – корупция.

В Регионална дирекция по горите – Благоевград са получени 8 бр. жалби и сигнали за нарушения на Закона за горите, като от тях няма сигнали за корупционни практики.

За няколко постъпили сигнали за корупционни практики информира и Югозападно държавно предприятие. Сигналите са за извършени корупционни практики от страна на служители на Териториално поделение „Държавно горско стопанство „Земен“, Териториално поделение „Държавно горско стопанство „Струмляни“, Териториално поделение „Държавно горско стопанство „Петрич“ и , Териториално поделение „Държавно горско стопанство „Якоруда“. За всички подадени сигнали да извършени надлежни проверки и са сезирани съответните Регионални дирекции и Районни прокуратури.

Съгласно получените доклади, в Регионална инспекция по околната среда и водите - Благоевград също са получени 3 броя сигнали. Два от сигналите са анонимни, постъпили по електронната поща, по които съгласно разпоредбата на чл. 111, ал. 4 от

Административнопроцесуалния кодекс, не е образувано производство. Подателите са информирани на съответните електронни пощи, че сигналът ще бъде счетен за анонимен, в случай, че не се отстранят нередностите в него. В последствие констатираните нередности не са отстранени. Третият подаден сигнал е разгледан по съответния ред и с решение на директора на РИСВ – Благоевград, същият е отхвърлен като неоснователен.

Един подаден сигнал има и в Дирекция „Национален парк Пирин“, постъпил по електронната поща за корупционни действия от страна на парковата охрана. След щателна проверка се установява, че твърденията са неоснователни, неясни и несъдържателни.

За подадени 6 сигнала за корупция уведомява и изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, като сигналите касаят Областна дирекция на ДФ „Земеделие“ – Благоевград. Извършени са проверки и по шестте сигнала, като при една от проверките е констатирано нарушение от страна на служител от Областната дирекция. Същият този служител е предложен за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1 от Закона за държавния служител. Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е разпоредил извършване на проверка на служителите от ОД на ДФ „Земеделие“ – Благоевград, извършвали административни проверки по мярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. При проверката са констатирани нарушения от страна на 4-ма служители. Същите са предложени за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗДСл, вследствие на което 2-ма служители са уволнени дисциплинарно, на 1 служител е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ и 1 служител е освободен по взаимно съгласие.

Областният обществен съвет за превенция и противодействие на корупцията като орган, отговорен за провеждането на антикорупционна политика на територията на областта ще продължи да насърчава провеждането на антикорупционни кампании, да популяризира дейността си и да работи за повишаване качеството на взаимодействие между отговорните институции в процеса на създаване на антикорупционна среда .

Юни 2016 г.